

INTÉGRATION ET PLURALISME

ENJEUX PHILOSOPHIQUES DE DÉBATS CONTEMPORAINS

Professeure : Janie Pélabay

Année universitaire 2019/2020 : Formation commune de master - Semestre de Printemps

DESCRIPTIF DU COURS

Qu'est-ce qui nous tient ensemble, aujourd'hui, dans des sociétés démocratiques travaillées par un fort pluralisme moral, culturel, religieux, etc. ?

Cette question se trouve régulièrement au cœur du débat public en France mais aussi en Europe et en Amérique du Nord. Elle prend la forme de controverses portant, par exemple : sur le respect des règles du « vivre ensemble » et l'inculcation de « valeurs communes » à l'école ; sur l'immigration, l'accès à la nationalité et l'intégration des étrangers ; sur l'histoire nationale et les divergences entre mémoires ; sur l'attitude de l'État et des institutions publiques à l'égard des revendications d'ordre religieux ; sur la préservation de l'identité des peuples face aux bouleversements induits par la mondialisation et la construction d'espaces supranationaux tels que l'Union européenne.

Aussi différents soient-ils, tous ces sujets d'actualité sont révélateurs des défis, à la fois théoriques et pratiques, soulevés par la recherche et la stabilisation d'un « nous » politiquement intégré mais respectueux de la pluralité qui anime, de fait et de droit, la démocratie libérale.

Objectifs pédagogiques :

L'objectif de ce cours est double.

Dans un mouvement qui va du philosophique au politique, il s'agit, d'une part, d'examiner les concepts-clés et les théories mobilisables pour penser ce qui se joue dans les défis d'une intégration pluraliste, les problèmes de fond que posent ces défis ainsi que les principales réponses que nous livre la pensée politique contemporaine.

D'autre part, en cheminant du politique au philosophique, il s'agit de faire dialoguer les positions en présence et de confronter les options normatives qui les habitent, le but étant de développer une compréhension philosophiquement informée non seulement des questions pratiques et des controverses publiques au travers desquelles se manifestent concrètement ces défis mais aussi des choix politiques, voire des choix de société, auxquels ces défis nous engageant en termes de *policy*, *polity* et *politics*.

PROGRAMME DES SÉANCES

Pour répondre aux objectifs décrits ci-dessus, le cours « Intégration et pluralisme » est séquencé en trois moments.

Le premier, nommé « *Outils théoriques* », vise à expliciter la démarche d'ensemble et à constituer un vocabulaire commun de réflexion sous forme d'introduction aux concepts et théories qui structurent les débats philosophiques aussi bien que les controverses publiques sur les tensions entre intégration et pluralisme.

Le deuxième moment est consacré à une série de « *Questions pratiques* » permettant d'examiner les défis d'une intégration pluraliste tels qu'ils se posent dans plusieurs domaines de politiques publiques (éducation, laïcité, immigration, intégration européenne).

Le troisième moment consiste à analyser une série de « *Controverses publiques* » qui viennent inscrire dans l'actualité et dans des contextes nationaux particuliers les enjeux philosophiques d'une intégration pluraliste (racines chrétiennes de l'Europe, « accommodements raisonnables », « communautarisme », déchéance de nationalité aux temps du terrorisme).

Une séance conclusive reprendra les grands axes du cours, tout en se centrant sur les questions que soulèvent, d'une part, le « patriotisme des valeurs communes » et, d'autre part, la « politisation des désaccords (non) raisonnables ». C'est notamment autour de ces thèmes que les positions issues de la réflexion personnelle et collective menée tout au long du semestre seront échangées et mises en débat.

Outils théoriques

Séance 1

Penser le « nous » en contexte de pluralisme

Présentation de la démarche d'ensemble, de l'organisation du cours et des modalités d'évaluation

Comment et pourquoi clarifier les enjeux philosophiques de questions pratiques et de controverses publiques ?
Quand la théorie se fait « normative » : dépasser les malentendus

- Alain Renaut, « Qu'est-ce qu'une politique juste ? Essai de philosophie politique appliquée », *Politique et Sociétés*, vol. 22, n° 3, 2003, p. 155-178. <https://id.erudit.org/iderudit/008855ar>
- Adrian Favell, « Public Philosophies as Normative and Explanatory Theories », in *Philosophies of Integration. Immigration in France and Britain*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2001 (2^{ed.}), p. 8-39.

Soubassements conceptuels : sur l'épaisseur éthique du lien politique

Dichotomies et distinguos conceptuels : communauté / société ; visions « *thin* » / « *thick* » du lien socio-politique ; identité personnelle / civique ; valeurs / normes ; intégration éthique / politique.

Tensions entre deux philosophies de l'intégration : dépasser les oppositions ?

- Jean-Marc Ferry, « De l'élection de valeurs à l'adoption de normes », in S. Mesure (dir.), *La rationalité des valeurs*, Paris, PUF, 1998, p. 143-182. <https://www.cairn.info/la-rationalite-des-valeurs--9782130489887.htm-page-143.htm>
- Jürgen Habermas, *L'intégration républicaine. Essais de théorie politique* [1996], trad. Rainer Rochlitz, Paris, Fayard, 1998, chap. 7 et 8.
- John Rawls, *Libéralisme politique* [1993], trad. C. Audard, Paris, PUF, 1995, chap. 5 et 7.
- Michael Walzer, *Morale maximale, morale minimale* [1994], trad. C. Fort, Paris, Bayard, 2004.

Séance 2

Citoyenneté, identité(s) et quête du « commun »

Les différentes conceptions du « commun », leur degré respectif d'épaisseur morale et culturelle, leur ouverture respective au pluralisme.

La querelle philosophique entre libéraux et communautariens. Néo-républicanisme et multiculturalisme : correction ou subversion du libéralisme politique ?

La recherche de « troisièmes voies » (nationalisme libéral, républicanisme critique, perfectionnisme libéral, démocratie délibérative).

Le partage d'une « culture publique » et la défense d'un « ethos démocratique ».

Lecture préparatoire : Serge Audier, *Les théories de la république*, Paris, La Découverte, coll. « Repères », 2015, chap. 4 « Le renouveau républicain », p. 73-106. <https://www.cairn.info/les-theories-de-la-republique--9782707178503-page-73.htm>

- Jürgen Habermas, « Trois modèles normatifs de la démocratie », in *L'intégration républicaine*, Paris, Fayard, 1998, chap. 9, p. 259-274.
- David Miller, « Une défense de la nationalité », in B. Baertschi et K. Mulligan (dir.), *Les nationalismes*, Paris, PUF, 2002, p. 29-53. [EN : « In Defense of Nationality », *Journal of Applied Philosophy*, vol. 10, n° 1, 1993, p. 3-16. <http://www.jstor.org/stable/24353704>]
- Michael Sandel, « The Procedural Republic and the Unencumbered Self », *Political Theory*, vol. 12, n° 1, 1984, p. 81-96. <http://www.jstor.org/stable/191382> [FR : « La république procédurale et le moi désengagé », in A. Berten, P. Da Silveira et H. Pourtois, (dir.), *Libéraux et communautariens*, Paris, PUF, 1997, p. 255-275.]
- Charles Taylor, « Cross-Purposes: The Liberal-Communitarian Debate » [1989], in *Philosophical Arguments*, Cambridge, Harvard University Press, 1995, p. 181-203. [FR : « Quiproquos et malentendus : le débat communautariens-libéraux », in A. Berten et al. (dir.), *Libéraux et communautariens*, Paris, PUF, 1997, p. 87-119.]
- Michael Walzer, « Liberalism and the Art of Separation », *Political Theory*, vol. 12, n° 3, 1984, p. 315-333. <http://www.jstor.org/stable/191512> [FR : « La justice dans les institutions (1984), in *Pluralisme et démocratie*, Paris, Éditions Esprit, 1997, p. 29-51.]

Séance 3

Pluralisme, désaccords, conflits : quelle entente possible en démocratie ?

Trois modèles de traitement public du pluralisme : tolérance, reconnaissance, gouvernance.

Désaccords « raisonnables » et « non raisonnables » : le périmètre de la raison publique.

L'idéal libéral de neutralité axiologique de l'Etat et ses oppositions « perfectionnistes ».

Penser une société éthiquement diverse mais politiquement intégrée : « consensus par recoupement » ou « consensus par confrontation » ? Au-delà du consensus : société de la « diversité profonde », dissensus sur les droits, démocratie agonistique.

Lecture préparatoire : Catherine Audard, « *Le pluralisme des valeurs et l'éthique publique* », in A.-M. Dillens (dir.), *Le pluralisme des valeurs : entre particulier et universel*, Bruxelles, Presses de l'Université Saint-Louis, 2003, p. 121-147. <http://books.openedition.org/pusl/21318>

- Marc-Antoine Dilhac et Sophie Guérard de Latour (dir.), *Etant donné le pluralisme*, Paris, Publications de la Sorbonne, 2013.
- Alexandre Escudier et Janie Pélabay, « L'État doit-il nous rendre meilleurs ? », in A. Escudier et J. Pélabay (éd.), *Le perfectionnisme libéral*, Paris, Editions Hermann, 2016, p. 5-62.
- Amy Gutmann and Dennis Thompson, « Moral Conflict and Political Consensus », *Ethics*, vol. 101, n° 1 1990, p. 64-88. <http://www.jstor.org/stable/2381892>

- Jürgen Habermas et John Rawls, *Débat sur la justice politique*, Paris, Éd. du Cerf, 1997.
- Chantal Mouffe, « Politique et agonisme », *Rue Descartes*, vol. 67, n° 1, 2010, p. 18-24. <https://www.cairn.info/revue-rue-descartes-2010-1-page-18.htm>
- Jeremy Waldron, *Law and Disagreement*, New York, Oxford University Press, 2004.

Questions pratiques

Séance 4

Entre droit, morale et politique : quelle éducation civique ?

L'intervention publique de l'Etat en matière d'éducation du futur citoyen. La question d'un paternalisme d'Etat : l'éducation civique peut-elle être axiologiquement neutre ?

Respect de la liberté individuelle et du pluralisme. L'apprentissage de l'autonomie : un idéal de vie à inculquer ? Quelle place pour l'esprit critique ?

Le rapport de l'institution scolaire aux parents et aux communautés d'appartenance.

Lecture préparatoire : Guy Bourgeault, France Gagnon, Marie Mc Andrew, Michel Pagé, « L'espace de la diversité culturelle et religieuse à l'école dans une démocratie de tradition libérale », *Revue européenne des migrations internationales*, vol. 11, n° 3, 1995, p. 79-103. www.persee.fr/doc/remi_0765-0752_1995_num_11_3_1479

- William Galston, « Civic Education », in *Liberal Purposes: Goods, Virtues, and Diversity in the Liberal State*, Cambridge, Cambridge University Press, 1991, chap. 11, p. 241-256. [FR : trad. C. Hamel, in A. Escudier et J. Pélabay (éd.), *Le perfectionnisme libéral. Anthologie de textes fondamentaux*, Paris, Editions Hermann, 2016, chap. IX.]
- Pierre Kahn, « 'L'enseignement moral et civique' : vain projet ou ambition légitime ? Éléments pour un débat », *Carrefours de l'éducation*, vol. 39, no. 1, 2015, p. 185-202. <https://www.cairn.info/revue-carrefours-de-l-education-2015-1-page-185.htm>
- Stephen Macedo, *Diversity and Distrust. Civic Education in Multicultural Democracy*, Cambridge (Mass.), Harvard University Press, 2000.
- Janie Pélabay, « Former le "bon citoyen" libéral. L'éducation morale et civique aux prises avec le pluralisme », *Raisons politiques*, n° 44, nov. 2011, p. 117-138. <https://www.cairn.info/revue-raisons-politiques-2011-4-page-117.htm>
- Daniel Weinstock, « L'éducation à la citoyenneté dans les sociétés multiculturelles », in A. Dieckhoff (dir.), *La Constellation des appartenances. Nationalisme, libéralisme et pluralisme*, Paris, Presses de Sciences Po, 2004, p. 153-177. <https://www.cairn.info/constellation-des-appartenances--9782724609328-page-153.htm>

Séance 5

Quel traitement public de la diversité religieuse ? La laïcité en débat

Le partage entre sphère privée et sphère publique. Le rapport de la laïcité aux conceptions de la vie bonne et à l'identité nationale. La question d'une « catho-laïcité ».

Liberté de conscience et « laïcité de reconnaissance ».

L'idée d'une société « post-séculière » et la question de la participation des religions au débat public.

Lecture préparatoire : Jean-Marc Ferry, « Face à la tension entre droits de l'Homme et religion, quelle éthique universelle ? Réflexions sur un au-delà problématique de la laïcité », *Recherches de science religieuse*, tome 95, n° 1, 2007, p. 61-74. <https://www.cairn.info/revue-recherches-de-science-religieuse-2007-1-page-61.htm>

- Jean Baubérot et Micheline Milot, *Laïcité sans frontières*, Paris, Seuil, 2011.

- Laurent Bouvet, *La nouvelle question laïque*, Paris Flammarion, 2019.
- Jürgen Habermas, « Qu'est-ce qu'une société 'post-séculière' ? », *Le Débat*, n° 152, 2008, p. 4-15. <https://www.cairn.info/revue-le-debat-2008-5-page-4.htm>
- Cécile Laborde, « Comment peut-on être laïque ? », *Esprit*, Septembre 2018, p. 107-118. <https://www.cairn.info/revue-esprit-2018-9-page-107.htm>
- Cécile Laborde, « Republicanisme critique et religion », *Mouvements*, n° 89, 2017, p. 62-68. <https://www.cairn.info/revue-mouvements-2017-1-page-62.htm>
- Jocelyn Maclure et Charles Taylor, *Laïcité et liberté de conscience*, Montréal, Boréal, 2010.
- Alain Policar, « La laïcité dévoyée ou l'identité comme principe d'exclusion : un point de vue cosmopolitique », *Revue du MAUSS*, vol. 49, n° 1, 2017, p. 291-306. <https://www.cairn.info/revue-du-mauss-2017-1-page-291.htm>

Séance 6

Immigration : quelles politiques d'intégration des étrangers ?

La citoyenneté comme appartenance : qui peut faire partie de la communauté politique et à quelles conditions ? Tensions et conciliations entre droits de l'homme et identité nationale.

La frontière entre « nous » et « eux ». Les critères d'inclusion (séjour et naturalisation) et les dynamiques d'exclusion.

Le « civic turn » dans les politiques d'intégration depuis les années 2000. Prouver l'intégration : le développement de « contrats » et de « tests » de citoyenneté.

Lecture préparatoire : Per Mouritsen, Kristian K Jensen and Stephen J Larin, « Introduction: Theorizing the civic turn in European integration policies », *Ethnicities*, vol. 19, n° 4, 2019, p. 595–613. <https://doi.org/10.1177/1468796819843532>

- Rogers Brubaker, « The Return of Assimilation? Changing Perspectives on Immigration and Its Sequels in France, Germany and the United States », *Ethnic and Racial Studies*, vol. 24, n° 4, 2001, p. 531-548. <https://doi.org/10.1080/01419870120049770>
- Joseph Carens, *The Ethics of Immigration*, Oxford, Oxford University Press, 2013, chap. 4 “Beyond Legal Citizenship to Inclusion”, p. 62-87.
- Sara Wallace Goodman, « Fortifying Citizenship: Policy Strategies for Civic Integration in Western Europe », *World Politics*, vol. 64, n° 2, p. 659-698.
- Myriam Hachimi Alaoui, « Intégration et lien de citoyenneté. Le cas du Contrat d'Accueil et d'Intégration », in S. Paugam (dir.), *L'intégration inégale. Force, fragilité et rupture des liens sociaux*, Paris, PUF, 2014, p. 429-444. <https://www.cairn.info/l-integration-inegale--9782130563334-page-429.htm>
- Christian Joppke, *Citizenship and Immigration*, Cambridge, Polity Press, 2010.
- David Miller, *Strangers in Our Midst: The Political Philosophy of Immigration*, Harvard, Harvard University Press, 2016, chap. 7 « The Rights of Immigrants », p. 112-129, and chap. 8 « Integrating Immigrants », p. 112-129.

Séance 7

Quelle intégration au-delà de la nation ? L'Union européenne et la pluralité des peuples

La constellation postnationale et ses critiques. Le patriotisme constitutionnel appliqué à l'UE. Les théories d'une « demoï-cratie » européenne.

Les diverses conceptions d'un « commun » européen. Intégration européenne et pluralisme de l'UE. Europe des valeurs vs. Europe des droits. La « diversité narrative » de l'UE. La réaffirmation des identités nationales contre le « mondialisme » et le « droit-de-l'hommeisme ».

Lecture préparatoire : Jonathan White, « Europe and the Common », *Political Studies*, vol. 58, n° 1, 2010, p. 104-122. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2009.00775.x>

- Jean-Marc Ferry, « Face à la question européenne, quelle intégration postnationale ? », *Critique internationale*, n° 23, avril 2004, p. 81-96. <https://www.cairn.info/revue-critique-internationale-2004-2-page-81.htm>
- Jürgen Habermas, « Citoyenneté et identité nationale. Réflexions sur l'avenir de l'Europe », in J. Lenoble, N. Dewandre (dir.), *L'Europe au soir du siècle. Identité et démocratie*, Paris, Éd. Esprit, 1992, p. 17-38.
- Justine Lacroix, *L'Europe en procès : Quel patriotisme au-delà des nationalismes ?*, Paris, Cerf, 2004.
- Justine Lacroix, « Does Europe Need Common Values? Habermas vs. Habermas », *European Journal of Political Theory*, vol. 8, n° 2, 2009, p. 141-156. <https://doi.org/10.1177/1474885108100850>
- Jan-Werner Müller, « The Promise of 'Demoi-Cracy': Democracy, Diversity, and Domination in the European Public Order », in J. Neyer and A. Wiener (eds.), *Political Theory of the European Union*, Oxford, Oxford University Press, 2011, p. 187-203.
- Kalypso Nicolaidis, « The Idea of European Democracy », in J. Dickson & P. Eleftheriadis (eds), *Philosophical Foundations of European Union Law*, Oxford, Oxford University Press, 2012, p. 247-274.

Controverses publiques

Séance 8

Face à la pluralité des héritages et des mémoires : le débat sur les racines chrétiennes de l'Europe

La formation d'une mémoire commune : une ou plurielle ? Le statut des héritages historiques et des sources civilisationnelles, notamment religieuses, dans la construction et/ou la stabilisation d'une communauté politique. Excuses publiques et lois mémorielles.

Etude des débats (depuis 2000) suscités par la mention des racines chrétiennes dans la Charte des droits fondamentaux et, plus largement, dans les Traités de l'UE. Arguments pour et contre la reconnaissance publique de l'héritage chrétien de l'Europe.

Lecture préparatoire : Jean-Marc Ferry, « La peur de l'Europe », in *La République crépusculaire. Comprendre le projet européen in sensu cosmopolitico*, Paris, Cerf, 2010, p. 57-79

- Chantal Delsol et Jean-François Mattéi (dir.), *L'identité de l'Europe*, Paris, PUF, 2010. <https://www-cairn-info.acces-distant.sciencespo.fr/l-identite-de-l-europe--9782130583080.htm>
- Graziano Lingua, « Racines chrétiennes de l'Europe ? Sur le rapport entre ressources religieuses, identité et sphère publique européennes », *Revue Française d'Histoire des Idées Politiques*, vol. 43, n° 1, 2016, p. 289-304. <https://www.cairn.info/revue-francaise-d-histoire-des-idees-politiques-2016-1-page-289.htm>
- Valérie Rosoux, « Mémoire(s) européenne(s) ? Des limites d'un passé aseptisé et figé », in G. Mink et L. Neumayer (dir.), *L'Europe et ses passés douloureux*, Paris, La Découverte, 2007, p. 222-232. <http://www.cairn.info/l-europe-et-ses-passes-douloureux---page-222.htm>
- Olivier Roy, *L'Europe est-elle chrétienne ?*, Paris, Seuil, 2019.
- Joseph H. H. Weiler, *L'Europe chrétienne ? Une excursion*, Paris, Éd. Du Cerf, 2007.

Séance 9

Focus sur la crise québécoise des « accommodements raisonnables » (et ses suites)

Les débats sur l'échec et la fin du multiculturalisme.

Ni multiculturalisme ni assimilationnisme : la troisième voie de l'interculturalisme.

La notion juridique d'« accommodement raisonnable » et l'idéal d'une intégration pluraliste.

Le cas du Québec : de la « crise des accommodements raisonnables » (2006-2008) aux débats sur la « Charte des valeurs » (2013-2014).

Lecture préparatoire : Daniel Weinstock, « Interculturalism and Multiculturalism in Canada and Quebec: Situating the Debate », in P. Balint and S. Guérard de Latour, *Liberal Multiculturalism and the Fair Terms of Integration*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2013, p. 91-108.

- Mathieu Bock-Côté, « Le multiculturalisme comme religion politique », *Le Débat*, vol. 186, n° 4, 2015, p. 122-136. <https://www.cairn.info/revue-le-debat-2015-4-page-122.htm>
- Gérard Bouchard, « Qu'est-ce que l'interculturalisme ? », *McGill Law Review / Revue de droit de McGill*, vol. 56, n° 2, 2011, p. 396-468. <https://id.erudit.org/iderudit/1002371ar>
- François Boucher et Jocelyn Maclure, « Enjeux et perspectives de l'obligation d'accommodement raisonnable dans les sociétés pluralistes », in E. Bribosia et I. Rorive (dir.), *L'accommodement de la diversité religieuse. Regards croisés : Canada, Europe, Belgique*, Berlin, Peter Lang, 2015, p. 343-364.
- Cécile Laborde, « Republicanisme critique vs républicanisme conservateur : repenser les "accommodements raisonnables" », *Critique internationale*, n° 44, juillet-septembre 2009, p. 19-33. <https://www.cairn.info/revue-critique-internationale-2009-3-page-19.htm>
- Louis-Philippe Lampron, « Charte des valeurs : un projet pavé de bonnes intentions ? », *Éthique publique*, vol. 15, n° 2, 2013 : <http://ethiquepublique.revues.org/1281>

Séance 10

Le spectre du « communautarisme » dans le débat français

Pensée communautarienne, républicanisme et multiculturalisme : similitudes et divergences. Les usages discursifs de ces trois modèles dans le débat français sur la « crise de l'intégration ».

Minorités, reconnaissance des différences, droits spéciaux : un corps politique fragmenté ?

L'identité de la « communauté nationale » et l'« insécurité culturelle » du groupe majoritaire.

Lecture préparatoire : Justine Lacroix, « Communautarisme et pluralisme dans le débat français. Essai d'élucidation », *Éthique publique*, vol. 9, n° 1, 2007, p. 50-55. <https://journals.openedition.org/ethiquepublique/1786>

- Laurent Bouvet, « Pour un républicanisme du "commun" », *Le Débat*, vol. 186, n° 4, 2015, p. 159-165. <https://www.cairn.info/revue-le-debat-2015-4-page-159.htm>
- Fabrice Dhume-Sonzogni, *Communautarisme. Enquête sur une chimère du nationalisme français*, Paris, Demopolis, 2016.
- Sophie Guérard de Latour, « Cultural Insecurity and Political Solidarity: French Republicanism Reconsidered », in E. Chabal (ed.), *France since the 1970s. History, politics and memory in an age of uncertainty*, London, Bloomsbury Academics, 2014, p. 245-262.
- Sophie Guérard de Latour, « Républicanisme et anti-communautarisme en France : un éclairage philosophique », Paris, CNRS Editions, 2019.
- Alain Renaut, « Débattre du pluralisme culturel en France », *Le Débat*, vol. 186, n° 4, 2015, p. 153-158. <https://www.cairn.info/revue-le-debat-2015-4-page-153.htm> + « Réponse à Laurent Bouvet », *Le Débat*, vol. 186, n° 4, 2015, p. 166-167. <https://www.cairn.info/revue-le-debat-2015-4.htm-page-166.htm>

Séance 11

La déchéance de nationalité aux temps de la lutte contre le terrorisme

Conditions et justifications publiques de l'exclusion de la communauté nationale.

La déchéance de nationalité comme « mesure antiterroriste ». Le cas des binationaux et le problème de l'apatridie.

Regards croisés sur les débats relatifs à la déchéance de nationalité (Australie, Canada, France, Pays-Bas, Royaume-Uni).

Lecture préparatoire : Jules Lepoutre. « La déchéance de la nationalité, un outil pertinent ? », *Esprit*, mai 2015, p. 118-120. <https://www.cairn.info/revue-esprit-2015-5-page-118.htm>

- Émilien Fargues, « The revival of citizenship deprivation in France and the UK as an instance of citizenship renationalisation », *Citizenship Studies*, vol. 21, n° 8, 2017, p. 984-998. <https://doi.org/10.1080/13621025.2017.1377152>
- Émilien Fargues and Elke Winter (eds.) Special issue « When States Take Rights Back: Citizenship Revocation and Its Discontents », *Citizenship Studies*, vol. 23, n° 4, 2019 (with case studies on Australia, Canada, France, the Netherlands, the United Kingdom) <https://www.tandfonline.com/toc/ccst20/23/4?nav=toCList>
- Christian Joppke, « Terror and the Loss of Citizenship », *Citizenship Studies*, vol. 20, n° 6-7, 2016, p. 728-748. <https://doi.org/10.1080/13621025.2016.1191435>
- Sarah Mazouz, « Politiques de la délégitimation : de la remise en cause de la double nationalité au projet d'extension de la déchéance de nationalité », *Mouvements*, vol. 88, n° 4, 2016, p. 159-167. <https://www.cairn.info/revue-mouvements-2016-4-page-159.htm>
- Janie Pélabay & Réjane Sénac, « Citizenship revocation: a stress test for liberal democracy », *Citizenship Studies*, vol. 23, n° 4, 2019, p. 388-405. <https://doi.org/10.1080/13621025.2019.1616453>

Séance 12

Conclusion : Intégration pluraliste et « valeurs communes »

Développement d'un patriotisme des « valeurs communes » dans les démocraties libérales. Retour sur les usages discursifs et politiques des « valeurs communes » dans divers pays (en France, « les valeurs de la République » ; au Québec, « La Charte des valeurs » ; au Royaume-Uni, la défense d'un « Muscular Liberalism » ; en Allemagne, les débats sur la « Leitkultur »). Les dilemmes d'une politique des « valeurs communes » : pluralisation vs. homogénéisation, inclusion vs. exclusion.

Intégration pluraliste ou pluralisme intégrateur ? Le pari d'un « post-unanimisme » : la politisation des « désaccords raisonnables » et de la « diversité narrative ».

Lecture préparatoire : Per Mouritsen, Daniel Faas, Nasar Meer, Nynke de Witte, « Leitkultur debates as civic integration in North-Western Europe: The nationalism of 'values' and 'good citizenship' », *Ethnicities*, vol. 19, n° 4, 2019, p. 632-653. <https://doi.org/10.1177/1468796819843538>

- Gina Gustavsson, « Liberal national identity: Thinner than conservative, thicker than civic? », *Ethnicities*, vol. 19, n° 4, 2019, p. 693-671. <https://doi.org/10.1177/1468796819843542>
- Sune Laegaard, « Liberal nationalism and the nationalisation of liberal values », *Nations and Nationalism*, vol. 13, n° 1, 2007, p. 37-55. <https://doi.org/10.1111/j.1469-8129.2007.00269.x>
- Liav Orgad, *The Cultural Defense of Nations: A Liberal Theory of Majority Rights*, Oxford, Oxford University Press, 2016.
- Janie Pélabay « Vers une Union post-unanimiste ? Réflexions sur le sens de la devise européenne », in J.-M. Ferry (dir.), *L'idée d'Europe : prendre philosophiquement au sérieux le projet politique européen*, Paris, Presses de l'université Paris-Sorbonne, 2013, p. 55-92.
- Janie Pélabay, « La République des "valeurs" : entre public et privé, quel lien citoyen ? », in P. Perrineau et L. Rouban (dir.), *La démocratie de l'entre-soi*, Paris, Presses de Sciences Po, 2017, p. 119-131. <https://www.cairn.info/la-democratie-de-l-entre-soi--9782724620504-page-119.htm>
- Paul Thibaud, « Démocratie et (dés)intégration sociale », *Le Philosophoire*, vol. 37, n° 1, 2012, p. 67-83. <https://www.cairn.info/revue-le-philosophoire-2012-1-page-67.htm>

Références bibliographiques transversales

Daniela Heimpel et Saaz Taher (dir.), *Les défis du pluralisme*, Montréal, Les Presses de l'Université de Montréal, 2018.

Per Mouristen and Knud Erik Jørgensen (eds.), *Constituting Communities: Political Solutions to Cultural Conflict*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2008.

Sophie Guérard de Latour (dir.), *Le multiculturalisme a-t-il un avenir ?*, Paris, Hermann, 2013.

Justine Lacroix, *Communautarisme versus libéralisme. Quel modèle d'intégration politique ?*, Bruxelles, Editions de l'Université de Bruxelles, 2003.

Sylvie Mesure et Alain Renaut, *Alter ego. Les paradoxes de l'identité démocratique*, Paris, Aubier, 1999.

Modalités d'évaluation :

- À rendre en milieu de semestre (séance 6), lecture critique (1500 mots) d'un article de revue, d'un chapitre d'ouvrage académique ou d'un court livre que l'étudiant.e devra choisir parmi une liste de références bibliographiques définie par l'enseignante (40 %).

Ce travail consiste, d'une part, à synthétiser le propos du texte (problématique, mise en contexte au vu des débats académiques et publics du moment, thèse de l'auteur.e, principaux arguments avancés à l'appui de cette thèse) et, d'autre part, à mener une analyse approfondie, critique et personnelle, de la thèse et des arguments avancés par l'auteur.e, en examinant à la fois leur validité argumentative et leur pertinence pratique.

- Essai final (2500 mots) consistant à analyser les enjeux philosophiques d'une controverse publique liée à une ou plusieurs des thématiques abordées en cours (60 %).

Sur la base d'un article de presse (complété, le cas échéant, par des discours publics, décisions juridiques, tribunes, essais, etc.), il s'agit d'élaborer une problématisation de la controverse analysée, de confronter les positions en présence et de développer un point de vue personnel, réflexif et argumenté en référence étroite aux auteurs, théories et débats étudiés en cours et en mobilisant un ensemble pertinent de références académiques. Un dossier de presse regroupant des cas de controverses publiques sera constitué en amont du cours par l'enseignante, mis dans le Drive et progressivement alimenté par les étudiant.e.s.